



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2101/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izjaviteljice te Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Parića iz Selaca Đakovačkih, V. Nazora 113, OIB 88319583175, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-299/2019-7 od 4. rujna 2019., u sjednici vijeća 23. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, OIB 70133616033 Croatia osiguranja d.d. Zagreb, OIB: 26187994862, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-299/2019-7 od 4. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Parića iz Selaca Đakovačkih, V. Nazora 113, OIB 88319583175 (dalje potrošač).

Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike i osnove, sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 352. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP). Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovnika, podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U žalbi se ističe ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Ukazuje se na odredbu čl. 2. ZSP-a uz tvrdnje da sud prvog stupnja nije proveo postupak provjere (opisan u čl. 79.f. st. 2. ZSP), već da je bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina, niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja. Tvrdi se da sud u obrazloženju navodi kako vjerovnici nisu osporili potrošačev popis imovine, ali da nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije niti dostavio nikakav popis, a što je utvrdio i sam sud.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Agencije, kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač u razdoblju duljem od tri godine (1324 dana) ima evidentirane osnove za plaćanje više vjerovnika, taksativno navedeno u izreci rješenja. Isto tako utvrđuje da se potrošač očitovao navodeći da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Isto tako, sud prvog stupnja utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 15. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, dok je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pri čemu sud zaključuje da potrošač u razdoblju duljem od 3 godine ima evidentirane aktivne tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno iznose 988,37 kn na ime glavnice te brisane tražbine u iznosu od 58,76 kn. Uz zaključak da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na čl. 79.g. st. 4. u svezi sa čl. 79.a. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 381. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i 79.o. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, pa tako niti ona iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju žalbom ukazuje vjerovnik, budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u svemu ga je moguće ispitati te ne postoje nikakve proturječnosti.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, utvrđujući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema čl. 79. g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Žalbeni navodi da sud nije postupio u smislu čl. 79.f. st. 2. ZSP-a, odnosno da je zaključio bez stvarne provjere da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja, nisu osnovani.

Vanjskom provjerom sukladno odredbi čl. 79.f. st. 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, te utvrdio da potrošač u razdoblju od prethodne tri godine nije ostvarivao nikakve dohotke niti primitke, da potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina, dok prema ostalim provjerama proizlazi da potrošač nema nikakve druge imovine, a niti imovinskih prava.

Prema stajalištu ovoga žalbenog suda, sud prvog stupnja postupio je prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan doista odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st.4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Sljedom iznesenog, pravilno je prvostupanjski sud u konkretnim okolnostima zaključio da su u ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa je uz daljnju pravilnu primjenu čl. 79.g st. 1. ZSP-a donio pobijano rješenje.

Iz tih je razloga na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 23. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788f-38f3a**

Kontrolni broj: **0df1d-74a5e-68d03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.